



**Centre de Philosophie et
d'Apologétique Chrétienne**

AG1000 Introduction à l'apologétique Chrétienne (3 units)

Dr. David Haines

Courriel du Professeur : philosopherdhaines@gmail.com

Description du cours :

Nous vivons dans une société qui nie l'existence de Dieu, la fiabilité de la Bible et la pertinence de la foi. C'est-à-dire nous vivons dans le même type de société que celui de l'Église ancienne et des apôtres. Pierre, dans 1 Pierre 3 :15, dit aux chrétiens : « Mais sanctifiez dans vos cœurs Christ le Seigneur ; soyez toujours prêts à vous défendre contre quiconque vous demande raison de l'espérance qui est en vous : mais (faites-le) avec douceur et crainte. » Le but de ce cours est de donner une défense rationnelle de la foi chrétienne, et donc, de préparer l'étudiant(e) pour qu'il/elle soit capable de défendre sa foi dans notre société.

OBJECTIFS

À la fin de ce cours, chaque étudiant devrait :

- (1) L'étudiant sera capable de défendre les doctrines fondamentales de la foi chrétienne.
- (2) L'étudiant sera capable d'interagir avec la littérature anti-théiste d'une façon rationnelle. L'étudiant sera également capable de répondre aux attaques sur le christianisme.
- (3) L'étudiant saura comment interagir avec quelqu'un hostile à la foi chrétienne et comment répondre respectueusement aux questions que les non-croyants pourraient avoir au sujet des doctrines fondamentales de la foi chrétienne.
- (4) L'étudiant aura grandi dans sa connaissance de la Parole de Dieu et dans sa relation personnelle avec Dieu. Il sera équipé pour aider d'autres personnes à grandir dans ces domaines aussi.

LECTURES OBLIGATOIRES

- Lewis, C. S., *Les fondements du christianisme*, trad. Aimé Viala (France : LLB, 2007).
- Kreeft, Peter, and Tacelli, R., *La Foi Chrétienne, Raisonnable?*, trad et adapté par Marc Debanné et Sarah Bellefleur (Montréal : PBU-Canada, 2013).
- McDowell, Josh, *Le verdict : complément d'enquête*, trad. Lydie Benquet-Mallet (Nîmes, France : Les éditions Vida, 2007).

Veillez rédiger votre rapport de lecture sur une feuille 8 ½ x 11, avec une page de présentation.

Le rapport de lecture comprend :

1. Titre et nombre de pages
2. À qui s'adresse le livre
3. De quoi parle-t-il (en une seule phrase)?
4. Le recommanderiez-vous? Pourquoi?

LECTURES RECOMMANDÉES

Introduction à l'apologétique :

Taylor, James E. *Introducing Apologetics: Cultivating Christian Commitment*. (Grand Rapids, MI: Baker books, 2006).

Apologétique générale :

Colson, Charles & Nancy Pearcey. *How Now Shall We Live?* (Wheaton, IL: Tyndale House Publishers, 1999).

Copan, Paul & William Lane Craig, eds. *Contending with Christianity's Critics: Answering New Atheists & Other Objectors*. (Nashville, TN: B&H Publishing Group, 2009).

Craig, William Lane, *Foi Raisonnable*, trad. Christiane Pagot (Paris : Éditions la Lumière, 2012).

Dembski, William A. & Michael R. Licona. *Evidence for God: 50 Arguments for Faith from the Bible, History, Philosophy, and Science*. (Grand Rapids, MI: Baker Books, 2010).

Geisler, Norman. *Christian Apologetics*. (1976; repr., Grand Rapids, MI: Baker Books, 2007).

Geisler, Norman, and Ronald M. Brooks. *When Skeptics Ask: A Handbook on Christian Evidences*. (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1990).

Keller, Timothy. *La raison est pour Dieu: La foi à l'ère du scepticisme*. Trad. Sonia Artiguebert. (Trois-Rivières, QC: Éditions Impact, 2008).

Moreland, J. P. *Love your God with all your Mind: The role of Reason in the life of the Soul*. (Colorado Springs, CO: NavPress, 1997).

Moreland, J. P. *Scaling the Secular City: A Defense of Christianity*. (1987; repr., Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995).

Nash, Ronald H. *Faith & Reason: Searching for a Rational Faith*. (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1988).

Apologétique historique :

Bock, Darrell L. *The Missing Gospels: Unearthing the Truth Behind Alternative Christianities*. (Nashville, TN: Thomas Nelson, 2006).

Habermas, Gary. *The Historical Jesus: Ancient Evidence for the Life of Christ*. (1996; repr., Joplin, MO : College Press Publishing Company, 2008).

Machen, J. Gresham. *The Origin of Paul's Religion*. (1923; repr., Birmingham, AL : Solid Ground Christian Books, 2006).

Nash, Ronald H. *The Gospel and the Greeks: Did the New Testament Borrow from Pagan Thought?* 2nd ed. (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2003).

Strobel, Lee, *Jésus: La Parole est à la défense!* (France : Editions Vida, 2001).

Méthodes apologétiques :

Mayers, Ronald B. *Both/And: A Balanced Apologetic*. (Chicago, IL: Moody Press, 1984).

McGrath, Alister E. *Intellectuals Don't need God & Other Modern Myths: Building Bridges to Faith through Apologetics*. (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1993).

McGrath, Alister E. *Mere Apologetics: How to Help Seekers & Skeptics Find Faith* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 2012).

Cowen, Steven B., ed. *Five Views on Apologetics* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2000).

Apologétique philosophique :

Craig, William Lane. *Philosophical Foundations for a Christian Worldview*. (Downer's Grove, IL : InterVarsity Press, 2003).

Lewis, C. S. *Les miracles : étude préliminaire*. (Paris : S. P. B., 1985).

Lewis, C. S. *Le problème de la souffrance*. (Éditions Raphaël, 2001).

McGrath, Alister E. *The Twilight of Atheism*. (New York: Doubleday, 2006).

Apologétique biblique :

Bruce, F.F. *Les documents du Nouveau Testament: Peut-on s'y fier?* (Trois Rivières, QC : Éditions Impact, 2008).

Evans, Craig A. *Fabricating Jesus: How Modern Scholars Distort the Gospels*. (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2006).

Apologétique existentielle:

Schaeffer, Francis. *Dieu: illusion ou réalité?* (Éditions Kérygma)

Apologétique présuppositionaliste :

Oliphint, K. Scott. *Covenantal Apologetics : Principles & Practice in Defense of Our faith* (Wheaton, IL: Crossway, 2013).

Van Til, Cornelius. *Christian Apologetics*, 2nd ed., ed. William Edgar (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2003).

Van Til, Corenlus. *The Defense of the Faith*, 4th ed., ed. K. Scott Oliphint (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2008).

Geehan, E. R. *Jerusalem and Athens: Critical Discussions on the Philosophy and Apologetics of Cornelius Van Til* (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 1971).

Visions du monde:

Noebel, David A. *The Battle for Truth: Defending the Christian Worldview in the Marketplace of ideas*. (Eugene, OR: Harvest House Publishers, 2001).

Sire, James. *Naming the Elephant: Worldview as a Concept*. (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2004).

Sire, James. *The Universe Next Door: A Basic Worldview Catalogue*, 5th edition. (Downer's Grove, IL : InterVarsity Press, 2009).

TRAVAUX

3,0 crédits

- (1) Regarder tous les vidéos du cours : **10%**
- (2) Lectures des documents requis et rapport de lecture : (Toutes les lectures devraient être accomplies dans les 4 mois suivantes l'inscription de l'étudiant dans le cours. Les rapports de lecture devraient être envoyé au professeur par courriel.) : **20%**
- (3) 3 travaux de 7-10 pages (Times New Roman, 12, double interligne), qui interagis avec 3 sujets différents qui auraient été couvert en cours. Ces travaux ne devraient pas être, tous simplement, un résumé des recherches. Il devrait être évident dans les travaux que l'étudiant est en train de penser à propos des problèmes qu'il/elle regarde. Avant de commencer vos travaux, faire approuver vos sujets avec le professeur. (15% par travaux. Les travaux devraient être terminés dans les 4 mois suivantes l'inscription de l'étudiant dans le cours, et envoyer au professeur par courriel.) : **45%**
- (4) Le choix entre (a) 100 pages supplémentaires de lectures et un rapport de lecture, ou (b) 1 travail supplémentaire de 7-10 pages. **20%**

REMISE DES TRAVAUX

Les travaux, ainsi que les rapports de lectures, devront être remis dans un même courriel au professeur, dans les 4 mois suivantes l'inscription de l'étudiant dans le cours. Tout retard de remise de travaux sera pénalisé. Si la plagiat est constaté, la note donné pour le travail va être F.

(La pénalité pour les retards est de 5 %, par mois de retards, à la note finale pour chaque travail remis en retard sans explication valable. Les étudiants ont toujours la possibilité de demander un délai supplémentaire s'ils estiment ne pas avoir suffisamment de temps pour effectuer les travaux. Toutefois, cette demande doit être envoyée par écrit au professeur avant la date de remise initiale. Si un travail n'est pas remis avant la fin des 4 mois, l'étudiant va recevoir un note « incomplète » pour le cours.)

Tous les travaux remis doivent respecter les règles *Turabian* pour le format des papiers académiques (consultez : <https://writing.wisc.edu/Handbook/DocChicago.html> et http://www.press.uchicago.edu/books/turabian/turabian_citationguide.html).

Notes de cours

La note finale pour un cours donné est exprimée par l'une des lettres suivantes ayant la signification et la valeur numérique indiquées ci-dessous :

A	97-100	C	80-82
A-	94-96	C-	78-79
B+	91-93	D+	75-77
B	88-90	D	72-74
B-	86-87	D-	70-71
	83-85	F	69 & -

Critères d'évaluation des travaux écrits

Veillez inclure une grille d'évaluation dans le plan de cours. Vous pouvez utiliser le modèle ci-dessous.

RUBRIQUE DES CORRECTIONS DES TRAVAUX ÉCRITS

Critères	Excellent(A)10	Bon (B) 9	Moyen (C) 8	Médiocre (D) 7	Échec (F) 6
<i>Notes en rapport avec la mise en page et qualité du Français</i>					
Page Titre, Pagination Correcte & Structure du texte (mise en page, et erreurs de frappe, marges, justification gauche, numéros de pages, Inclurent une Intro., un corps composé de plusieurs points, et une conclusion)	<input type="checkbox"/> aucun erreur	<input type="checkbox"/> 1 erreur	<input type="checkbox"/> 2 erreurs	<input type="checkbox"/> 3 erreurs	<input type="checkbox"/> plus que 3 erreurs
Format : notes de bas de pages et Bibliographie <i>(Pour les notes de bas de pages : chaque citation, allusion, paraphrase et sommaire de pensées est référencer avec une note de bas de page fait selon les standards académiques : Turabien de préférence. Pour la bibliographie : Les sources sont organisées en ordre alphabétique selon le nom de famille de l'auteur, chaque source est notée selon les standards académique : Turabien de préférence)</i>	<input type="checkbox"/> aucun erreur	<input type="checkbox"/> 1 erreur	<input type="checkbox"/> 2 erreurs	<input type="checkbox"/> 3 erreurs	<input type="checkbox"/> plus que 3 erreurs
Grammaire & Orthographe	<input type="checkbox"/> aucun erreur	<input type="checkbox"/> 1 erreur	<input type="checkbox"/> 2 erreurs	<input type="checkbox"/> 3 erreurs	<input type="checkbox"/> plus que 3 erreurs
<i>Notes en rapport avec les contenus</i>					

<p>Connaissance du sujet (facilité à expliquer et utilisé les concepts et termes clés, connaissance des positions clés, capable d’interagir avec les meilleures arguments des positions clés.)</p>	<input type="checkbox"/> connaissance excellent	<input type="checkbox"/> bon connaissance	<input type="checkbox"/> connaissance moyen	<input type="checkbox"/> connaissance médiocre	<input type="checkbox"/> aucun connaissance
<p>Profondeur de la recherche (Excluant la Bible, et des dictionnaires ou thésaurus de langue Français ou Anglais, Wikipédia n’est pas acceptable comme source.)</p>	<input type="checkbox"/> 6 sources de recherche, ou plus	<input type="checkbox"/> 4-5 sources de recherche	<input type="checkbox"/> 3 sources de recherche	<input type="checkbox"/> 2 sources de recherche	<input type="checkbox"/> 1 source de recherche, ou aucun
<p>Organisation de la présentation du recherche (les pensées sont bien organisées, se lisent facilement, et ont une suite cohérente.)</p>	<input type="checkbox"/> aucun erreur	<input type="checkbox"/> 1 à 2 erreurs	<input type="checkbox"/> 3 à 4 erreurs	<input type="checkbox"/> 5 à 6 erreurs	<input type="checkbox"/> plus que 6 erreurs
<p>Style & créativité personnelle</p>	<input type="checkbox"/> excellent	<input type="checkbox"/> bon	<input type="checkbox"/> moyen	<input type="checkbox"/> médiocre	<input type="checkbox"/> aucun
<p>L’Argumentation (l’étudiant présente des arguments cohérente et bien articulé qui sont formellement valide. Les prémisses qui ne sont pas évidemment vraies sont soutenus par des arguments secondaires.)</p>	<input type="checkbox"/> aucun erreur	<input type="checkbox"/> 1 à 2 erreurs	<input type="checkbox"/> 3 à 4 erreurs	<input type="checkbox"/> 5 à 6 erreurs	<input type="checkbox"/> plus que 6 erreurs

<p>76-80 points (95-100%) = A+</p> <p>72-75 points (90-94%) = A</p> <p>68-71 points (85-89%) = B+</p> <p>64-67 points (80-84%) = B</p>	<p>60-63 points (75-79%) = C+</p> <p>56-59 points (70-74%) = C</p> <p>52-55 points (65-69%) = D+</p> <p>48-51 points (60-64%) = D</p>
--	---

Les étudiants seront évalués et recevront des commentaires selon chaque critère d’évaluation (Contenu, argument, présentation). La note finale sera calculée selon la pondération déterminée.

TABLEAU ET ESQUISSE DU COURS

HORAIRE DU COURS :

SESSION	DATE	SUJET	LECTURES REQUISES
1		Introduction Qu'est-ce que l'apologétique ? Définition et buts de l'apologétique Les méthodes de l'apologétique	Consulter la section « Travaux »
2		Les domaines de recherche apologétique La manière de procéder La relation entre la foi et la raison, pt. 1	
3		La relation entre la foi et la raison, pt. 2	
4		La vérité est-elle objective ?	
5		Les visions du monde	
6		Dieu existe-t-il?	
7		Est-ce que les miracles sont possibles?	
8		Le problème du mal et l'existence de Dieu Il n'y a qu'une seule vision du monde vraie	
9		La révélation divine Est-ce que Dieu pourrait (ou voudrait) communiquer avec l'humanité	

		<p>Comment est-ce que Dieu communiquerait avec l'humanité ?</p> <p>Pourquoi une révélation divine par Écriture?</p> <p>Comment reconnaître une révélation divine par Écriture?</p>	
10		Le Nouveau Testament est-il fiable?	
11		Le Canon de la Bible	
12		Est-ce que les histoires des évangiles sont empruntées des mythes païens?	
13		Jésus est-il Dieu?	
14		Est-ce Jésus est ressuscité des morts?	
15		La trinité	
16		Qu'est-ce que le Fondement pour les moraux?	
17		La Question de l'Avortement	
18		<p>La Question des Changements de Sexe</p> <p>La Question de l'euthanasie</p>	
19		Apologétique pratique : comment défendre ta foi dans la vie quotidienne	
20		Les Présuppositions, le Théisme Classique et la Présuppositionalisme	
21		Une Brève Réponse à la Rhétorique Anti-Chrétienne Populaire	

